

ZSP.271-5/2021

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
oraz zawiadomienie o unieważnieniu**

Zamawiający – Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ogrodziemcu na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa artykułów żywnościowych – 6 części” jako najkorzystniejsza w części nr 5 (Mrożonki) została wybrana oferta Wykonawcy: Zakłady Produkcji Spożywczej „AMBI” M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom.

Zamawiający podaje poniżej informacje o złożonych ofertach oraz przyznanej punktacji:

A – Cena – 60%

B – Termin reklamacji – 40%

Nr części	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryt. A - Cena	Kryt. B – Termin reklamacji	Liczba uzyskanych punktów		Razem
					Kryt. A	Kryt. B	
1	4	Hurtownia Artykułów Spożywczych „MIŚ” Barbara Florjańska, ul. Grunwaldzka 15, 42-400 Zawiercie	62 217,30 zł	3 dni robocze	Część unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp		
	5	Krystyna Załona i spółka Hurtownia Spożywcza ILZA-1 sp.j. ul. Zawierciańska 17/4, 32-310 Klucze	64 237,71 zł	1 dzień roboczy			
2	2	Passion fruit Mateusz Smolarczyk, ul. Szkolna 140 42-512 Psary	77 052,15 zł	1 dzień roboczy	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp		
	3	Sklep Ogólnospożywczy Małgorzata Zaczyńska, ul. Daszyńskiego 1, 42-400 Zawiercie	21 152,25 zł	1 dzień roboczy	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp		
	Część unieważniona na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp						
3	1	Zakłady Produkcji Spożywczej „AMBI” M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	71 643,61 zł	1 dzień roboczy	Część unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp		
	4	Hurtownia Artykułów Spożywczych „MIŚ” Barbara Florjańska, ul. Grunwaldzka 15, 42-400 Zawiercie	58 536,97 zł	3 dni robocze			
4	Część unieważniona na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy pzp						

5	1	Zakłady Produkcji Spożywczej „AMBI” M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	28 259,93 zł	1 dzień roboczy	60	40	100 pkt
6	Część unieważniona na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy pzp						

Uzasadnienie

- I. Zamawiający zgodnie z art. 239 ustawy pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę w części nr 5 (Mrożonki) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- II. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp odrzucił oferty Wykonawców: Passion fruit Mateusz Smolarczyk oraz Sklep Ogólnospżywczy Małgorzata Zaczyńska, z uwagi na fakt, że oferty są niezgodne z przepisami ustawy.  
Ustawa - Prawo zamówień publicznych w art. 61 ust. 1 stanowi, że komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, co do zasady, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy czym należy zauważyć, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.  
Dodatkowo Zamawiający w Dziale XI SWZ dot. opisu sposobu przygotowania oferty wskazywał, że do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego.  
Podczas procesu weryfikacji ofert, oferty nie posiadały certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej, które umożliwiałyby jednoznaczne potwierdzenie pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.  
Brak opatrzenia oferty stosownym podpisem stanowi przesłankę jej odrzucenia jako niezgodnej z przepisami ustawy.
- III. Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 2 z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
- IV. Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 1 i 3 z uwagi na fakt, że oferty z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć kwot do cen najkorzystniejszych ofert.
- V. Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 4 i 6 z uwagi na fakt, że nie złożono żadnej oferty.

WICEDYREKTOR ZESPOŁU  
SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO  
W OGRODZIENCU  
*Trawńska*  
mgr Elżbieta Trawńska