

ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY
W OGRODZIENCU
42-440 Ogrodzieniec, ul. Kościuszki 67
NIP: 649-223-80-34; tel. 32 67 32 058

Ogrodzieniec, 25.03.2021 r.

ZSP.271-3/2021

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienie o unieważnieniu

Zamawiający – Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ogrodziemcu na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa artykułów żywnościowych – 6 części”:

- jako najkorzystniejsza w części nr 2 (Warzywa i owoce) została wybrana oferta Wykonawcy - Sklep Ogólnospożywczy Małgorzata Zaczyńska, ul. Daszyńskiego 1, 42-400 Zawiercie;
- część nr 1 (Artykuły spożywcze), część nr 3 (Nabiał) oraz część nr 5 (Mrożonki) została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp;
- część nr 4 (Mięso i wędliny) oraz część nr 6 (Pieczywo) została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy pzp.

Zamawiający podaje poniżej informacje o złożonych ofertach oraz przyznanej punktacji:

A – Cena – 60%

B – Termin reklamacji – 40%

Nr części	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryt. A - Cena	Kryt. B – Termin reklamacji	Liczba uzyskanych punktów		Razem
					Kryt. A	Kryt. B	
1	1	Hurtownia Artykułów Spożywczych „MIŚ” Barbara Florjańska, ul. Grunwaldzka 15, 42-400 Zawiercie	6 769,00 zł	3 dni robocze	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
2	3	Sklep Ogólnospożywczy Małgorzata Zaczyńska, ul. Daszyńskiego 1, 42-400 Zawiercie	5 980,38 zł	1 dzień roboczy	60	40	100 pkt
3	1	Hurtownia Artykułów Spożywczych „MIŚ” Barbara Florjańska, ul. Grunwaldzka 15, 42-400 Zawiercie	3 761,20 zł	3 dni robocze	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
	4	Zakłady Produkcji Spożywczej „AMBI” M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	Brak	3 dni robocze	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy pzp		
4	Część unieważniona na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy pzp						

Dostawa artykułów żywnościowych - 6 części

5	2	Hurtownia Lodów i Mrożonek. Wytwórnia Wafli „IGLO” Edmund Zygmanski, ul. Paderewskiego 120F, 42-400 Zawiercie	4 356,40 zł	3 dni robocze	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i 5 ustawy pzp
	4	Zakłady Produkcji Spożywczej „AMBI” M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	4 015,20 zł	1 dzień roboczy	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy pzp
6	Część unieważniona na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy pzp				
	5	TILMART, Zarzecze 36, 42- 436 Pillica	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp		

Uzasadnienie

- I. Zamawiający zgodnie z art. 239 ustawy pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę w części nr 2 (Warzywa i owoce) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- II. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Hurtownia Artykułów Spożywczych „MIS” Barbara Florjańska z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
 Wykonawca złożył ofertę na „części” formularza ofertowego stanowiącego załącznik do SWZ. Złożona oferta nie zawierała wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń dotyczących m.in.: zapoznania się i zaakceptowania warunków SWZ, związania ofertą do upływu terminu związania, zapoznania się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy wraz z zobowiązaniem się do podpisania umowy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy oraz informacji w sprawie podwykonawstwa.
 Brak złożenia powyższych oświadczeń z formularza ofertowego stanowi przesłankę odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

- III. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Zakłady Produkcji Spożywczej „AMBI” M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
 Ustawa - Prawo zamówień publicznych w art. 61 ust. 1 stanowi, że komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, co do zasady, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy czym należy zauważyć, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
 Dodatkowo Zamawiający w Dziale XI SWZ dot. opisu sposobu przygotowania oferty kilkakrotnie wskazywał, że do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego.
 Podczas procesu weryfikacji ofert, oferta nie posiadała certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej, które umożliwiałyby jednoznaczne potwierdzenie pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.
 Brak opatrzenia oferty stosownym podpisem stanowi przesłankę jej odrzucenia jako niezgodnej z przepisami ustawy.

Ponadto, Wykonawca w formularzu ofertowym w części nr 3 podał tylko ceny jednostkowe dla wszystkich wymaganych pozycji, brak było sumy tych pozycji, więc Zamawiający nie mógł zapoznać się z ceną oferty na daną część.

Brak podania ceny oferty w danej części stanowi przesłankę odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

- IV. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Hurtownia Lodów i Mrożonek. Wytwórnia Wafli „IGLO” Edmund Zygmanski z uwagi na fakt, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- Wykonawca złożył ofertę na „części” formularza ofertowego stanowiącego załącznik do SWZ. Złożona oferta nie zawierała wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń dotyczących m.in.: zapoznania się i zaakceptowania warunków SWZ, związania ofertą do upływu terminu związania, zapoznania się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy wraz z zobowiązaniem się do podpisania umowy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy.
- Brak złożenia powyższych oświadczeń z formularza ofertowego stanowi przesłankę odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
- Ponadto, Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie złożył brakujących dokumentów.
- Brak złożenia w przewidzianym terminie w/w oświadczeń stanowi przesłankę odrzucenia oferty.
- V. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy TILMART, Zarzecze 36, 42-436 Pilica z uwagi na fakt, że oferta została złożona po terminie składania ofert.
- Termin składania ofert w postępowaniu upłynął dnia 19 marca br. o godzinie 14:00. Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 19 marca br. o godzinie 14:05.
- Brak złożenia oferty w terminie składania ofert przewidzianym zapisami SWZ stanowi przesłankę odrzucenia oferty.
- VI. Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 1, 3 i 5 z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
- VII. Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 4 i 6 z uwagi na fakt, że nie złożono żadnej oferty.

DYREKTOR ZESPOŁU
SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO
W OGRÓDNIEMIE

K. Bujak
mgr Katarzyna Romańska-Bujak